

# DO DRUHÉHO KOLA VOLEB DO VÝBORU ČUS

doc. MUDr. Miroslav Hanuš, CSc., MUDr. Míťa Rosenberg, MUDr. Jan Hiblbauer,  
MUDr. Josef Jelínek, MUDr. Michaela Matoušková  
(nominovaní kandidáti SAU do výboru společnosti)

Urolog. pro Praxi 2008; 9(4): 201–202

Vážené kolegyně a kolegové,

výsledky prvního kola voleb do výboru České urologické společnosti byly složením a preferencemi poprvé výrazně odlišné od výsledků voleb předcházejících. Podle našeho soudu v nich obec urologická vyjadřuje zájem o odlišné pojetí práce výboru, zájem o progresivní změnu. Volební účast v prvním kole byla jen o několik málo procent nižší než minule, nelze tedy hledat odlišný výsledek v nezájmu urologů o vlastní problematiku. Máme zato, že příklon k předloženému programu demonstruje přání urologů mít konkrétní představu pro co a pro koho hlasují. Neboť je jistě obtížné volit konkrétní osobu, aniž bychom věděli s jakým programem chce kandidovat, co chce prosazovat, a jak. Natož pak volit kolegu či kolegyni, o kterých ani nevíme, zda vůbec mají zájem se pro práci ve výboru angažovat, zvláště, když se neobtěžuje ani na stránkách webu ČUS svůj záměr zveřejnit. V tom vidíme organizační slabinu již prvního kola voleb.

Výsledek prvního kola nás nepochybně velmi potěšil, ale i zavázal. Zavázal k tomu, že pokud nám bude ve druhém kole opět dán prioritní hlas, bude našim cílem uvádět do praxe obsah našeho programového prohlášení a stanovit cesty realizace.

Proto, po obsáhlé vnitřní diskuzi, předkládáme Programové prohlášení pro druhé kolo voleb do výboru ČUS. Můžeme s plnou odpovědností prohlásit, že činnost výboru bude pragmaticky zaměřena ve prospěch urologie jako oboru, i ve prospěch celé členské základny, která obor uvádí v život. Jsme si vědomi toho, že sebelépe a poctivě vytyčený program bude v mnohém nesnadné prosadit pro vnitřní i vnější překážky. Avšak bez jasného cíle a vůle se o to pokusit, se nepohneme dále.

## Společné programové prohlášení k obsahu i formě činnosti výboru ČUS pro volební období 2008–2012

Prohlášení navazuje na náš dokument zveřejněný k prvnímu kolu voleb. Podstatné body ale více specifikuje. Jak bylo řečeno, stávající výbor za uplynulé období se zabýval širokým spektrem témat s různým stupněm úspěšnosti. Naše závazky z prvního prohlášení se nemění, chceme však být v některých otázkách konkrétnější:

### Specializace v oboru urologie

Nastupující kolegové budou tvořit členskou základnu, která je podmínkou existence oboru. V současné době desítky urologů v přípravě nemají jasná pravidla pro získání specializace. Ještě ani nevešla ve faktickou realizaci jednostupňová atestace a již schválila poslanecká sněmovna 19. 3. 2008 **zásadní novelu** zákona č. 95/2004 Sb. o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu povolání lékaře. To jsou dokumenty, které i náš obor zásadně ovlivní a výbor by měl hledat cesty jak udělat pro nové lékaře maximum v rámci možného. Tedy srozumitelně informovat, pomáhat v získání specializace u lékařů, kde to podmínky již nyní dovolují apod.

Specializace v oboru bude výrazně ovlivněna i akreditacemi výukových center. I této otázce budeme věnovat mimořádnou pozornost, určitě však dílčí akreditační budeme podporovat.

### Postgraduální edukace

Ta se dotýká všech aktivních urologů. Nejde jen o to pořádat mnoho akcí. Spíše se zamyslet nad jejich účelností, přínosem a odrazem v každodenní praxi lékaře. Je-li akce zaštiťována výborem, pak je její certifikát dokladem systematického vzdělávání a svědčí o snaze lékaře držet krok s novými poznatky. Je to doklad pro pacienta, pro smluvní pojišťovnu i pro vedoucího pracoviště. Je to kvalifikační průkaz, který zaslouží zohlednění a výbor musí záštitu nejen takto vážít, ale i váhu těchto dokladů na patřičných místech proklamovat. V současné době výbor více rozdával a méně výsledky pragmaticky analyzoval.

### Publikační i přednášková aktivita

Je do jisté míry zrcadlem odborné aktivity členů obce. Výbor by měl hledat cesty jak stimulovat ty, kteří chtějí touto formou posouvat naši urologii dopředu. A ti, kteří jsou aktivní, by měli výrazně pocítit, že si jejich práce vážíme a dovedeme ji ocenit. Morálně i finančně. A těm, kteří touto cestou směřují na vyšší posty, jejich snažení usnadnit.

Dnešní praxe výrazně pokulhává i za umírněným přáním. Je to škoda, protože mezi mladými urology je nastupující generace primářů, přednostů a špičkových odborníků. Jejich podpora je krokem ke zviditelňování i vymezování oboru.

Česká urologie by měla být vizitkou vědecké práce především našich předních pracovišť. Jak se pokusit vzkřísit toto naše oficiální „periodikum“ dostat jej alespoň na vzestupnou dráhu, to bude velmi tvrdý oříšek. Určitě výbor bude maximálně pomáhat šéfredaktorovi, doc. M. Horovi.

### Rezidenti

To je podhoubí oboru. Nemůžeme od nich chtít práci téměř zadarmo, nemohou „záplatovat“ publikační impotenci graduovaných kolegů. Samozřejmě léta rezidentská chtějí ještě po fakultě navíc něco obětovat. Musí však být alespoň minimální férové podmínky, a především vize: až skončí výrazně se mi situace všestranně změní. I tady má výbor mnoho co prosazovat.

### Organizace odborné péče

- výbor nemusí být u všeho, o všem rozhodovat a dlouze diskutovat. Dnešní sekce koordinují vysoce vzdělaní kolegové, kteří dovedou dát věcem směr i převzít odpovědnost. Výbor by si měl podržet konečné slovo a stanovení mantinelů,
- spolupráce mezi lůžkovou a ambulantní složkou. To je stará bolest z dřívějších a jen málo dosud vybočila z tradice. Zde neumíme využít zkušeností od zahraničních kolegů a zbytečně si vzájemně vytváříme spíše problémy než pohodu,
- racionalizace péče navazuje úzce na předchozí bod. Jestli nedokážeme prosazovat parametry péče sami, začne se prosazovat nyní propagovaný model řízení péče, stavěný na ekonomickém ukazateli, nikoli medicínském. V něm se skrývá riziko pro degradaci osobnosti lékaře na pouhou námezdní sílu. A není to riziko nereálné. Zde bychom měli být zvláště aktivní. Opět se potvrzuje dřívější zkušenost, že na české scéně musí být naše doporučené postupy, reflektující specifické podmínky našeho zdravotnictví. Definice pracoviště, doporučené postupy, plnění těchto dvou kritérií odděleními i ambulancemi jsou jednoznačnou podmínkou pro argumentaci pojišťovnam a MZd. Ale hlavně nastavení hladiny rovně naší odborné péče, pokud ji přijmou ZP, bude zcela zásadním obranným mechanismem před tlakem řetězců určovat jak léčit. To je naše strategie.

## Organizace další

- **Otázka sítě.** Výbor sice předložil koncepci oboru na MZd, ale není v ní propracovaná analýza současného stavu. Nedomníváme se, že úroveň a potřeba urologické péče na všech úrovních může posoudit někdo jiný než reprezentace oboru. Jsme si vědomi toho, že závěry vyplývající z detailní analýzy výbor nemá možnost prosadit, avšak jde o zásadní materiál, se kterým mohou pracovat pojišťovny i politici. A výbor pak tímto směrem musí „topit pod kotlem“. Nemůžeme prohlašovat výbor na ryze odbornou instituci, protože uropolitika je jednou z podmínek naší existence. Tento fakt musíme přijmout, to je prostě realita doby.
- **Informovanost členské základny.** Zde vidíme velký prostor co zlepšovat. Webové stránky ČUSu mají formou i obsahem historizující parametry. Stačí je porovnat s progresivními obory (například Linkos). Je nesporné, že mnoho kolegů má zájem o tom, co se děje a jak se to děje. Suché informace webu určitě nejsou uspokojující a mnohdy hodně opožděné (např. zápisy z výboru). Naše Česká urologie je místem pro odborné články, ale Urologie pro praxi si až překvapivě

úspěšně dokázala vymezit své místo a za určitých podmínek by mohla být tribunou našich záměrů a problémů, mimo ryzí odbornost.

## Finanční politika

Nyní ve výboru zaznamenáváme výrazný pokles zájmu o sponzorství odborných akcí i činnosti výboru. To je velmi naléhavá výzva k zamyšlení. Může brzy nastat situace, že naše kongresy, sympozia a další odborné aktivity nebude z čeho financovat. Výbor by měl přehodnotit jak své financování, tak především atraktivitu svého partnerství vůči sponzorům.

## Závěrem

Jsme si vědomi mnoha úkolů, i svého, někdy možná trochu avantgardního a razantnějšího přístupu k řešení. Je však třeba přistupovat k problémům pragmaticky a stejně tak je řešit. Určitě si nemyslíme, že jsme schopni dosáhnout za 4 roky optima. Snažili jsme se pojmenovat slabiny a nedostatky a naznačit, jak je řešit. Chceme, aby výbor pracoval ve prospěch oboru, i pro každého člena obce urologické, aby pomáhal udržet urologii na respektovaném místě mezi ostatními obory, aby dal prostor pro domácí i zahra-

niční renomé těm, kteří o to budou usilovat. Chceme ale také myslet na ekonomické otázky, protože prostě žijeme v systému, který nás nutí nepřihlížet k této existenční podmínce jen pasivně.

Předkládáme tedy konkrétnější představu jak aktivně přispět ke kvalitativní i kvantitativní úrovni oboru. A jsme připraveni tomu věnovat energii i čas.

Vážené kolegyně a kolegové. Pokud se najdete v předloženém programu a budete jej chtít svým hlasem podpořit, pak k tomu můžete přispět **pouze jediným** způsobem: vypsát všech pět níže uvedených kandidátů na volební lístek pro druhé kolo voleb. Pravděpodobnost uskutečnění tohoto programu se významně zvýší, pokud bude váš volební lístek obsahovat pouze tato jména.

Chceme poděkovat všem, kteří nám právě touto cestou vyjádřili důvěru v prvním kole a věříme, že v tomto prohlášení najdou logické důvody ke stejnému způsobu hlasování. Snad poprvé tak máme velmi reálnou možnost vyjádřit svůj názor na budoucí dění v oboru.

*M. Hanuš, M. Rosenberg, J. Hiblbauer,  
J. Jelínek, M. Matoušková  
květen 2008*